

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

КОПИЯ

02 марта 2018 года

г. Краснодар

Первомайский районный суд г. Краснодара Краснодарского края в составе:

председательствующего судьи

Берулько Е.Г.,

при секретаре

Алексеевой Л.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску _____
Викторовича к Галабурда Анастасии Андреевне о признании недействительной сделки дарения,

УСТАНОВИЛ:

Небога И.В. обратился в суд с иском к Галабурда А.А. о признании недействительной сделки дарения жилого дома.

В обоснование заявленных требований истец указал, что в период с 2004 года по 2017 года стороны состояли в зарегистрированном браке, имеют двоих общих несовершеннолетних детей. В период брака в 18.04.2016 года истец на основании письменного договора передал в собственность ответчицы жилой дом № 4 по ул.

_____ в г.Краснодаре, договор был зарегистрирован в Управлении Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Краснодарскому краю. Договор дарения был заключен в целях сохранения семьи. Передавая в дар супруге жилой дом, истец имел желание сохранить семью. Ответчица не намеревалась сохранить семью, ею был инициирован бракоразводный процесс и брак был расторгнут.

Согласно иску Небога И.В. просил суд применить последствия недействительности сделки к договору дарения дома _____ в г.Краснодаре, заключенному 18.04.2016 года между _____ И.В. и Галабурда А.А.

В судебном заседании истец _____ 3. на удовлетворении иска настаивал.

В судебном заседании представитель истца – Иванов-Кулигин Е.С., действующий по доверенности от 23.11.2017 года, настаивал на удовлетворении иска.

В судебном заседании ответчица и ее представитель возражали относительно удовлетворения иска.

Суд, выслушав стороны, допросив свидетеля, исследовав материалы дела, изучив представленные суду доказательства, приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, на основании договора дарения от 02.04.2012 года

И.В. получил в собственность жилой дом _____ в г.Краснодаре, общей площадью 41,5 кв.м., а также погреб литер под/А, сарай литер Б, литер В, летнюю кухню литер Д, уборную литер Г1 и навес литер Г2. Договор зарегистрирован нотариусом в реестре по _____

18.04.2016 года между _____ И.В. и Галабурда А.А. был заключен договор дарения, согласно которому Галабурда А.А. приняла в собственность жилой дом №204 литер А, а1, под/а1 по ул. _____ в г.Краснодаре, общей площадью 56,8 кв.м.,

27.04.2016 года право собственности Галабурда А.А. на вышеуказанный жилой дом было записано в ЕГРП, что указано в выписке.

Из технического паспорта жилого дома следует, что по ул. _____ в г. Краснодаре расположен жилой дом литер А, отапливаемая пристройка литер а1, погреб литер под/а1, сарай литер Б, литер В, летняя кухня литер Д, уборная литер Г1, навес литер Г2.

Согласно части 1 статьи 572 ГК РФ по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

На основании статьи 574 ГК РФ договор дарения недвижимого имущества совершается письменно и подлежит государственной регистрации.

Из положений статей 153, 420, 572 ГК РФ договор дарения является сделкой между лицами, направленной на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с частью 1 статьи 178 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

В соответствии со статьей 179 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего. Обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота. Сделка, совершенная под влиянием обмана потерпевшего третьим лицом, может быть признана недействительной по иску потерпевшего при условии, что другая сторона либо лицо, к которому обращена односторонняя сделка, знали или должны были знать об обмане. Считается, в частности, что сторона знала об обмане, если виновное в обмане третье лицо являлось ее представителем или работником либо содействовало ей в совершении сделки.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Часть 2 статьи 178 ГК РФ предусмотрен перечень условий, при наличии которых заблуждение предполагается достаточно существенным. Истец наличие указанных условий не указал. Договор дарения не содержит очевидных оговорок, описок, опечаток. Суд считает, что предмет договора дарения был описан; последствия заключенного договора сторонам были известны, о чем указано в пункте 6 договора; сделка заключена между лицами, находящимися в исследуемый период в зарегистрированном браке с 2004 года, что исключает заблуждение дарителя в отношении одаряемой.

Доводы истца о том, что мотивами заключения оспариваемого договора было сохранение семьи, цели чего не были достигнуты, не могут являться основания для признания сделки недействительной. В своих выводах суд руководствуется положениями части 3 статьи 178 ГК РФ, согласно которой заблуждение относительно мотивов сделки не является достаточно существенным для признания сделки недействительной.

Целью договора дарения является безвозмездное отчуждение имущества, что и было достигнуто.

Каких-либо дополнительных условий, не выполненных одним из участников сделки, текст договор дарения не содержит.

Суд не усматривает наличия обмана со стороны одаряемой при заключении сделки.

Суд не принимает ко вниманию показания допрошенного в судебном заседании I

Ю.А. поскольку при заключении спорного договора свидетель не присутствовал. Свидетель пояснил, что договор дарения был подписан истцом в 2016 году в целях сохранения семьи с ответчицей; при заключении договора он не присутствовал; о мотивах истца заключить договор он узнал со слов истца.

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания договора дарения недействительным ввиду отсутствия доказательств наличия обмана, либо заблуждения истца относительно заключенного договора.

Согласно ч. 2 ст. 195 ГПК РФ суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Суд оценивает доказательства, согласно ст. 67 ГПК РФ, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Игича к Галабурда Анастасии Андреевне о признании недействительной сделки дарения жилого дома от 18.04.2016 года - отказать.

Решение может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в Краснодарский краевой суд через Первомайский районный суд города Краснодара в течение месяца со дня принятия решения суда.

Судья



Первомайский районный суд
г.Краснодара

Пронумеровано и скреплено
печатью 3 листов

подпись

